**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-16 от 21 ноября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.А., заявителя – адвоката Л.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.09.18 г. поступила жалоба адвоката Л.А.В. в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат К.А.А. в порядке ст. 51 УПК РФ, не будучи дежурным адвокатом, осуществлял защиту несмотря на отказ Б.Е.Н. от его услуг и требования об участии адвоката по соглашению. Кроме того, адвокат К.А.А. ознакомился с 6 томами уголовного дела за несколько часов. 19.06.2018 г. начальник следственного управления вернул уголовное дело следователю для устранения нарушения права на защиту – отсутствовали данные об уведомлении адвоката Л.А.В. и заявления об отказе от его услуг.

02.10.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 23.10.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.А. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 18.05.2018 г. адвокат принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ Б.Е.Н. в качестве защитника – «дублёра», вне установленного графика дежурств и без согласования с представителем Совета АПМО в Д. судебном районе, не предпринял никаких мер по устранению нарушений права на защиту Б.Е.Н.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что поручение на защиту Б.Е.Н. было принято адвокатом К.А.А. самостоятельно, вне графика и без согласования с представителем Совета АПМО в судебном районе.

Адвокат К.А.А. знал о наличии у его доверителя Б.Е.Н. адвоката по соглашению – Л.А.В., однако, не предпринял никаких мер по установлению причин невозможности участия защитника по соглашению, не истребовал данных о его надлежащем извещении, фактически удовлетворившись голословными утверждениями следователя о том, что адвокат Л.А.В. отведён от участия в деле и он (адвокат К.А.А.) приглашён в порядке ст. 51 УПК РФ на законных основаниях, принял поручение на защиту Б.Е.Н. в качестве защитника – «дублёра».

Адвокат К.А.А. удостоверил отказ Б.Е.Н. от подписи процессуальных документов, не выяснив причин таких действий подзащитного, не ходатайствуя об устранении допущенных следователем нарушений права на защиту, содействовал приданию внешней законности противоправным действиям следователя.

В совокупности поведение адвоката К.А.А. свидетельствует, что его участие в процессуальных действиях было продиктовано не целями защиты Б.Е.Н., а безнравственными интересами и привело не только к подрыву доверия к нему, но и к адвокатуре в целом.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), Совет ФПА РФ разъяснил, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению. Совет ФПА РФ указал, что исполнение адвокатом роли «дублера» следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса.

 Согласно пп. «а» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.), в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу.

 В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В соответствие п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 В силу пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Адвокатом К.А.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката К.А.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия К.А.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат К.А.А. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что 18.05.2018 г. адвокат принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ Б.Е.Н. в качестве защитника – «дублёра», вне установленного графика дежурств и без согласования с представителем Совета АПМО в Д. судебном районе, не предпринял никаких мер по устранению нарушений права на защиту Б.Е.Н.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату К.А.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.